

Testovaný:	Testování kandidátů na funkci soudce
Průběh testu:	Výběrové řízení na pozici soudce 9.1.2019
Počátek:	09.01.2019 16:06:04
Konec:	09.01.2019 16:06:07
Test:	Úspěšně splněn
Výsledek:	Celkem: 0% z povinných 0% 0 správně, 40 špatně, 0 nevyhodnoceno 0 bodů z 60

Podle jednotlivých oblastí:	Civilní právo: 0 z 20 Trestní právo: 0 z 20 Správní právo: 0 z 8 Insolvenční právo: 0 z 7 Logické myšlení: 0 z 5
------------------------------------	---

1.

(1b) Žalobce podal žalobu o zaplacení 50 000 Kč. Po prvním jednání, ke konci kterého bylo řízení řádně zkoncentrováno, zaslal soudu podání, ve kterém pouze uvedl, že mění žalobu tak, že se nyní již domáhá, aby žalovaný zaplatil jen 40 000 Kč, neboť s touto částkou je žalobce ochoten se spokojit a zbytek žalovanému odpustit. Jak by měl soud správně postupovat?

- špatně

Vaše odpověď

- Nepřihlížet k takovému podání, neboť bylo učiněno po koncentraci řízení.
- Bez zjištění stanoviska žalovaného rozhodnout usnesením o částečném zastavení řízení.
- Vyzvat žalovaného, zda souhlasí s částečným zpětvzetím žaloby.
- Usnesením rozhodnout o připuštění změny žaloby.

Správná odpověď

- Nepřihlížet k takovému podání, neboť bylo učiněno po koncentraci řízení.
- Bez zjištění stanoviska žalovaného rozhodnout usnesením o částečném zastavení řízení.
- Vyzvat žalovaného, zda souhlasí s částečným zpětvzetím žaloby.**
- Usnesením rozhodnout o připuštění změny žaloby.

2.

(1b) Žalované paní Miladě, která nemá datovou schránku a není zastoupena, byl rozsudek Okresního soudu v Kolíně doručován poštou, do vlastních rukou na adresu, kterou v řízení jako svou adresu označila. Dne 2. 11. 2018 (pátek) nebyla zastížena, byla jí zanechána výzva k vyzvednutí zásilky s vyrozuměním, že zásilka je od téhož dne připravena k vyzvednutí, paní Milada si zásilku na poště vyzvedla 13. 11. 2018 (úterý) a dne 28. 11. 2018 podala na poště odvolání adresované Okresnímu soudu v Kolíně, které bylo soudu doručeno 29. 11. 2018 a soudci předloženo 30. 11. 2018. V podání označeném jako odvolání pouze uvedla, že se odvolává proti rozsudku, se kterým nesouhlasí. Soud by měl správně postupovat takto:

- špatně

Vaše odpověď

- Odmltnout odvolání a rozhodnout o nákladech odvolacího řízení.
- Rovnou věc předložit s předkládací zprávou odvolacímu soudu.
- Nejprve doručit odvolání žalobci a usnesením jej vyzvat k vyjádření k odvolání.
- Nejprve usnesením paní Miladu vyzvat k odstranění vad odvolání.

Správná odpověď

- Odmítnout odvolání a rozhodnout o nákladech odvolacího řízení.**
- Rovnou věc předložit s předkládací zprávou odvolacímu soudu.
- Nejprve doručit odvolání žalobci a usnesením jej vyzvat k vyjádření k odvolání.
- Nejprve usnesením paní Miladu vyzvat k odstranění vad odvolání.

3. (1b) Cyril neměl peníze na nájemné, rozhodl se proto prodat své horské kolo. Uzavřel s Brunem kupní smlouvu, u které nebyly dány žádné důvody pro její neplatnost, bylo smluveno, že kupní cena bude složena na konkrétní účet u D banky a.s. Bruno si na kolo vzal peníze své snoubenky Albíny a kupní cenu složil na smluvený účet. Účet patřil panu Eduardovi, kterému měl Cyril platit nájemné za užívání bytu. Cyril kolo Brunovi nepředal ani na opakovanou výzvu a Bruno od kupní smlouvy platně a účinně odstoupil. Kdo a koho může s úspěchem žalovat na vydání bezdůvodného obohacení? - špatně

Vaše odpověď

- Bruno Eduarda, neboť Bruno plnil na základě právního důvodu, který odpadl, a majetek Eduarda se takovým právním úkonem rozmnožil.
- Bruno Cyrila, neboť Bruno a Cyril jsou smluvními stranami zrušené smlouvy.
- Albína Eduarda, neboť plněním z právního důvodu, který odpadl, se její majetek zmenšil a Eduardův majetek zvětšil.
- Albína Cyrila, neboť její majetek se zmenšil zaplacením kupní ceny určené pro Cyrila, tedy plněním z právního důvodu, který odpadl.

Správná odpověď

- Bruno Eduarda, neboť Bruno plnil na základě právního důvodu, který odpadl, a majetek Eduarda se takovým právním úkonem rozmnožil.
- Bruno Cyrila, neboť Bruno a Cyril jsou smluvními stranami zrušené smlouvy.**
- Albína Eduarda, neboť plněním z právního důvodu, který odpadl, se její majetek zmenšil a Eduardův majetek zvětšil.
- Albína Cyrila, neboť její majetek se zmenšil zaplacením kupní ceny určené pro Cyrila, tedy plněním z právního důvodu, který odpadl.

4.

(1b) Manželé Karel a Simona Dočkalovi měli partnerské problémy, a to i přes to, že jejich manželství bylo uzavřeno teprve v lednu 2017. Manželství uzavírali po krátké známosti, důvodem pro uzavření jejich manželství bylo především neplánované těhotenství Simony, která v červnu 2017 porodila chlapečka Ivana. Po narození syna se manželé velmi odcizili, často se hádali a vše vyvrcholilo, když v září 2017 Simona našla v Karlovu mobilním telefonu sms zprávu od jiné ženy, z níž dovozovala, že má s touto ženou intimní poměr. Karel se rozhodl, že dále nebude snášet Simoniny „hysterické výlevy“ a rozhodl se z rodinné domácnosti od Simony a Ivana odejít. Při balení kufrů si přes výslovný nesouhlas Simony, která v ní vaří malému mléko, nachystal k odnesení také mikrovlnnou troubu, kterou dostal v prosinci k Vánocům 2015 od své matky. Z uvedeného vyplývá, že:

- špatně

Vaše odpověď

- Karel je bez jakéhokoli zákonného omezení oprávněn mikrovlnnou troubu odnést, neboť se jedná o jeho výlučné vlastnictví.
- Karel není oprávněn mikrovlnnou troubu z rodinné domácnosti odnést, neboť nemá právo žádat vydání mikrovlnné trouby z rodinné domácnosti. Manželka ji potřebuje zejména pro jejich společné nezletilé dítě, které nenabylo svéprávnosti a vůči kterému mají oba manželé vyživovací povinnost, což právo Karla žádat troubu vylučuje. Zákonná ochrana tzv. obvyklého vybavení rodinné domácnosti se uplatní, neboť je mikrovlnná trouba součástí společného jmění manželů a mohou s ní nakládat jak Karel, tak Simona.
- Karel není oprávněn mikrovlnnou troubu z rodinné domácnosti odnést, neboť nemá právo žádat vydání mikrovlnné trouby z rodinné domácnosti. Manželka ji potřebuje zejména pro jejich společné nezletilé dítě, které nenabylo svéprávnosti a vůči kterému mají oba manželé vyživovací povinnost, což právo Karla žádat troubu vylučuje. Zákonná ochrana tzv. obvyklého vybavení rodinné domácnosti se uplatní, i když je Karel výlučným vlastníkem trouby.
- Karel není oprávněn mikrovlnnou troubu z rodinné domácnosti odnést, neboť tato trouba je součástí společného jmění manželů, k jehož zániku a vypořádání doposud nedošlo.

Správná odpověď

- Karel je bez jakéhokoli zákonného omezení oprávněn mikrovlnnou troubu odnést, neboť se jedná o jeho výlučné vlastnictví.
- Karel není oprávněn mikrovlnnou troubu z rodinné domácnosti odnést, neboť nemá právo žádat vydání mikrovlnné trouby z rodinné domácnosti. Manželka ji potřebuje zejména pro jejich společné nezletilé dítě, které nenabylo svéprávnosti a vůči kterému mají oba manželé vyživovací povinnost, což právo Karla žádat troubu vylučuje. Zákonná ochrana tzv. obvyklého vybavení rodinné domácnosti se uplatní, neboť je mikrovlnná trouba součástí společného jmění manželů a mohou s ní nakládat jak Karel, tak Simona.
- Karel není oprávněn mikrovlnnou troubu z rodinné domácnosti odnést, neboť nemá právo žádat vydání mikrovlnné trouby z rodinné domácnosti. Manželka ji potřebuje zejména pro jejich společné nezletilé dítě, které nenabylo svéprávnosti a vůči kterému mají oba manželé vyživovací povinnost, což právo Karla žádat troubu vylučuje. Zákonná ochrana tzv. obvyklého vybavení rodinné domácnosti se uplatní, i když je Karel výlučným vlastníkem trouby.**
- Karel není oprávněn mikrovlnnou troubu z rodinné domácnosti odnést, neboť tato trouba je součástí společného jmění manželů, k jehož zániku a vypořádání doposud nedošlo.

5.

(1b) Krajskému soudu v Českých Budějovicích bylo dne 24. 9. 2018 doručeno odvolání žalovaného proti usnesení o svěřeni dítěte do péče před osvojením. V tomto odvolání nebyly obsaženy žádné odvolací důvody, ani jejich odůvodnění. Krajský soud:

- špatně

Vaše odpověď

- odvolací řízení pro neexistenci předmětu přezkumu zastaví.
- vyzve odvolatele k tomu, aby odvolání o odvolací důvody a jejich odůvodnění doplnil, a za předpokladu, že nebude odvolatel na výzvu soudu reagovat, odvolání odmítne.
- může odvolatele vyzvat k tomu, aby doplnil odvolací důvody a jejich odůvodnění, ani v případě, že nebude odvolatel na výzvu reagovat, však není oprávněn odvolání z tohoto důvodu v tomto případě odmítnout.
- odvolání pro nedostatek náležitostí bez dalšího postupu odmítne.

Správná odpověď

- odvolací řízení pro neexistenci předmětu přezkumu zastaví.
- vyzve odvolatele k tomu, aby odvolání o odvolací důvody a jejich odůvodnění doplnil, a za předpokladu, že nebude odvolatel na výzvu soudu reagovat, odvolání odmítne.
- může odvolatele vyzvat k tomu, aby doplnil odvolací důvody a jejich odůvodnění, ani v případě, že nebude odvolatel na výzvu reagovat, však není oprávněn odvolání z tohoto důvodu v tomto případě odmítnout.**
- odvolání pro nedostatek náležitostí bez dalšího postupu odmítne.

6.

(1b) Alena Červíčková, nar. 2. 3. 2001, pojala po půlročních přípravách dne 1. 7. 2017 v kostele Nanebevzetí Panny Marie v Brně, při římskokatolickém obřadu za manžela Petra Dvořáka nar. dne 15. 8. 1995. K sňatečnímu obřadu neměli snoubenci osvědčení matričního úřadu, tento však uzavření manželství do knihy manželství zanesl. Důvodem pro sňatek bylo těhotenství Aleny, v září 2017 Alena Dvořáková porodila zdravého chlapečka Vladimíra. Manželství Aleny a Petra:

- špatně

Vaše odpověď

- je neplatné, tato neplatnost nebyla zhojena a může být soudem vyslovena kdykoli i bez návrhu.
- bylo i z hlediska soukromého práva upraveného v občanském zákoníku uzavřeno platně, neboť se věk snoubenců v tomto případě řídil normami v Codex Iuris Canonici a ty uzavření manželství v 17 letech bez povolení soudu umožňují.
- je zdánlivé.
- bylo v okamžiku uzavření pro nedostatek věku neplatné, tato neplatnost však byla zhojena, neboť se z manželství narodilo dítě.

Správná odpověď

- je neplatné, tato neplatnost nebyla zhojena a může být soudem vyslovena kdykoli i bez návrhu.
- bylo i z hlediska soukromého práva upraveného v občanském zákoníku uzavřeno platně, neboť se věk snoubenců v tomto případě řídil normami v Codex Iuris Canonici a ty uzavření manželství v 17 letech bez povolení soudu umožňují.
- je zdánlivé.**
- bylo v okamžiku uzavření pro nedostatek věku neplatné, tato neplatnost však byla zhojena, neboť se z manželství narodilo dítě.

7.

(3b) Pan Vratislav Důvěřivý podal žalobu proti panu Rostislavu Záludnému na náhradu škody ve výši 90.000 Kč. Škoda mu vznikla špatnou investicí do zlatých slitků, které nakoupil dne 1. 2. 2018 za celkovou částku 150.000 Kč. Cena této komodity během následujícího léta v důsledku objevu nových zásob zlata v Austrálii klesla, takže množství nakoupeného zlata má nyní tržní hodnotu 60.000 Kč. Pan Záludný je burzovním makléřem, v zaměstnání u Golden Investment London s. r. o. se specializuje na cenné papíry. Oba pánové bydlí v téže domě a při běžných setkáních při vynášení odpadků či úklidu chodby občas řeší politiku, sport či ekonomické otázky. Pan Záludný při těchto příležitostech obvykle pana Důvěřivého informuje o investičních vyhlídkách, pan Důvěřivý panu Záludnému na oplátku doporučuje nově otevřená restaurační zařízení v přilehlém okolí. Při jedné z takových schůzek kolem Vánoc 2017 pan Záludný doporučil panu Důvěřivému investovat do zlatých slitků, které očekávají v roce 2018 stabilní růst cen. Jak soud rozhodne?

- špatně

Vaše odpověď

- Žalobě vyhoví v celém rozsahu, neboť i když pan Záludný nepůsobil při podání rady jako odborník, šlo z jeho strany o vědomé způsobení škody, které zakládá povinnost k náhradě komukoliv.
- Žalobu v celém rozsahu zamítne s odůvodněním, že pan Záludný je odborník na cenné papíry, nikoliv na investiční zlato, nemohl tedy vystupovat jako odborník v této oblasti a nenese odpovědnost za nesprávnou radu vedoucí ke špatné investici souseda.
- Žalobu v celém rozsahu zamítne s odůvodněním, že pan Záludný neposkytl radu jako investiční odborník za úplatu.
- Uloží panu Záludnému povinnost zaplatit 45.000 Kč a ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítne, neboť dovodí jeho povinnost k náhradě, avšak s využitím moderačního práva soudu ji na polovinu sníží s ohledem na výjimečné okolnosti případu, představované neočekávaným vývojem cen na burze zlata.

Správná odpověď

- Žalobě vyhoví v celém rozsahu, neboť i když pan Záludný nepůsobil při podání rady jako odborník, šlo z jeho strany o vědomé způsobení škody, které zakládá povinnost k náhradě komukoliv.
- Žalobu v celém rozsahu zamítne s odůvodněním, že pan Záludný je odborník na cenné papíry, nikoliv na investiční zlato, nemohl tedy vystupovat jako odborník v této oblasti a nenese odpovědnost za nesprávnou radu vedoucí ke špatné investici souseda.
- Žalobu v celém rozsahu zamítne s odůvodněním, že pan Záludný neposkytl radu jako investiční odborník za úplatu.**
- Uloží panu Záludnému povinnost zaplatit 45.000 Kč a ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítne, neboť dovodí jeho povinnost k náhradě, avšak s využitím moderačního práva soudu ji na polovinu sníží s ohledem na výjimečné okolnosti případu, představované neočekávaným vývojem cen na burze zlata.

8.

(3b) Žalobce podá žalobu o zaplacení dlužné ceny za dodané zboží v celkové výši 600 000 Kč s úroky z prodlení. Žalobě soud vyhoví jen co do částky 450 000 Kč s úroky z prodlení a ve zbytku, co do částky 150 000 Kč s úroky z prodlení, ji zamítne, protože bude prokázáno, že částku 150 000 Kč žalovaný již před podáním žaloby zaplatil, což žalobce nepostřehl jen pro nesrovnalosti ve svém účetnictví. V souvislosti s uplatňováním nároku žalobce účelně vynaloží náklady řízení v celkové výši 80 000 Kč, které soudu řádně „vyúčtuje“ a doloží; zároveň v řízení nenastaly žádné mimořádné okolnosti ani nejsou u účastníků předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Odpovězte, v jaké výši přizná soud žalobci náhradu nákladů řízení:

- špatně

Vaše odpověď

- ve výši 60 000 Kč
- ve výši 80 000 Kč
- ve výši 40 000 Kč
- ve výši 20 000 Kč

Správná odpověď

- ve výši 60 000 Kč
- ve výši 80 000 Kč
- ve výši 40 000 Kč**
- ve výši 20 000 Kč

9.

(1b) Společnost BERN, a.s. podala žalobu na společnost XT, a.s. o zaplacení částky 10 582 993 Kč. Při podání žaloby neuhradila společnost BERN, a.s. soudní poplatek. Soud vyzval žalobce, aby soudní poplatek uhradil do 20 dnů od doručení výzvy k jeho uhrazení. Výzva byla společnosti BERN, a.s. doručena v pondělí dne 5. 11. 2018. Společnost BERN, a.s. soudní poplatek uhradila dne 26. 11. 2018. Soud:

- špatně

Vaše odpověď

- a. žalobu projedná a rozhodne, neboť soudní poplatek byl uhrazen v průběhu lhůty stanovené pro jeho uhrazení, tedy řádně a včas
- b. řízení o žalobě společnosti BERN, a.s. pro nezaplacení soudního poplatku zastaví, protože společnost BERN, a.s. uhradila soudní poplatek po lhůtě k tomu soudem stanovené a k pozdějšímu zaplacení soudního poplatku se nepřihlíží
- c. žalobu projedná a rozhodne, protože společnost BERN, a.s. sice neuhradila soudní poplatek včas, ale podle aktuální právní úpravy platí, že je-li tento uhrazen před tím, než soud vydá usnesení o zastavení řízení, má se za to, že byl soudní poplatek uhrazen včas
- d. žalobu společnosti BERN, a.s. pro nezaplacení soudního poplatku odmítne

Správná odpověď

- a. **žalobu projedná a rozhodne, neboť soudní poplatek byl uhrazen v průběhu lhůty stanovené pro jeho uhrazení, tedy řádně a včas**
- b. řízení o žalobě společnosti BERN, a.s. pro nezaplacení soudního poplatku zastaví, protože společnost BERN, a.s. uhradila soudní poplatek po lhůtě k tomu soudem stanovené a k pozdějšímu zaplacení soudního poplatku se nepřihlíží
- c. žalobu projedná a rozhodne, protože společnost BERN, a.s. sice neuhradila soudní poplatek včas, ale podle aktuální právní úpravy platí, že je-li tento uhrazen před tím, než soud vydá usnesení o zastavení řízení, má se za to, že byl soudní poplatek uhrazen včas
- d. žalobu společnosti BERN, a.s. pro nezaplacení soudního poplatku odmítne

10.

(3b) Žalobce se v občanském soudním řízení domáhal na žalovaném zaplacení částky 30 000 Kč. Žalobce tvrdil, že dlužná částka představuje kupní cenu dodaného zboží, přičemž se jednalo o smluvní vztah mezi podnikateli. Žalobce nebyl v řízení úspěšný, žaloba byla soudem prvního stupně zamítnuta. Na základě žalobcem podaného odvolání odvolací soud rozhodl tak, že rozsudek soudu prvního stupně potvrdil. Rozsudek odvolacího soudu byl žalobci doručen dne 1. 7. 2018, dne 8. 7. 2018 mu bylo doručeno opravné usnesení vydané odvolacím soudem, kterým byl opraven jeden z výroků rozsudku odvolacího soudu pro chyby v psaní. Dne 5. 9. 2018 podal žalobce dovolání. Žalobce nebyl v řízení zastoupen advokátem, dovolání rovněž podal sám. V průběhu řízení o zaplacení částky 30 000 Kč vyšlo najevo, že žalobce nemá právnické vzdělání. V dovolání žalobce nepožádal o ustanovení zástupce pro dovolací řízení. Jak bude postupovat soud prvního stupně?

- špatně

Vaše odpověď

- Předloží dovolání dovolacímu soudu k jeho odmítnutí pro nepřipustnost, neboť předmětem řízení bylo peněžité plnění nepřevyšující částku 50 000 Kč.
- Poučí dovolatele, že pro dovolací řízení platí povinné zastoupení advokátem a vyzve jej, aby ve stanovené lhůtě doložil plnou moc, kterou udělil advokátovi pro dovolací řízení.
- Poučí dovolatele, že pro dovolací řízení platí povinné zastoupení advokátem a vyzve dovolatele, aby doložil, že jsou u něj dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, aby mu mohl zástupce pro dovolací řízení ustanovit.
- Odmítne dovolání pro opožděnost, neboť žalobce podal dovolání poté, co uplynula dvouměsíční lhůta pro podání dovolání.

Správná odpověď

- Předloží dovolání dovolacímu soudu k jeho odmítnutí pro nepřipustnost, neboť předmětem řízení bylo peněžité plnění nepřevyšující částku 50 000 Kč.**
- Poučí dovolatele, že pro dovolací řízení platí povinné zastoupení advokátem a vyzve jej, aby ve stanovené lhůtě doložil plnou moc, kterou udělil advokátovi pro dovolací řízení.
- Poučí dovolatele, že pro dovolací řízení platí povinné zastoupení advokátem a vyzve dovolatele, aby doložil, že jsou u něj dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, aby mu mohl zástupce pro dovolací řízení ustanovit.
- Odmítne dovolání pro opožděnost, neboť žalobce podal dovolání poté, co uplynula dvouměsíční lhůta pro podání dovolání.

11.

(1b) V řízení zahájeném žalobou paní Mileny Stoklasové proti žalovanému Renému Burdovi, která napadla na věcně a místně příslušný Okresní soud v Chrudimi dne 25. 9. 2018, soud v rámci přípravy jednání zjistil, že žalovaný René Burda dne 28. 9. 2018 tragicky zahynul při dopravní nehodě. Soud proto:

- špatně

Vaše odpověď

- řízení pro neodstranitelný nedostatek procesní podmínky podle § 104 odst. 2 OSŘ bez dalšího zastaví
- žalobu pro neodstranitelný nedostatek procesní podmínky podle § 43 odst. 2 OSŘ odmítne
- posoudí, zda povaha věci umožňuje v řízení pokračovat s procesním nástupcem žalovaného a podle toho učiní v souladu s § 107 OSŘ v řízení odpovídající další kroky
- usnesením podle § 43 OSŘ žalobkyni vyzve, aby označila nového žalovaného

Správná odpověď

- řízení pro neodstranitelný nedostatek procesní podmínky podle § 104 odst. 2 OSŘ bez dalšího zastaví
- žalobu pro neodstranitelný nedostatek procesní podmínky podle § 43 odst. 2 OSŘ odmítne
- posoudí, zda povaha věci umožňuje v řízení pokračovat s procesním nástupcem žalovaného a podle toho učiní v souladu s § 107 OSŘ v řízení odpovídající další kroky**
- usnesením podle § 43 OSŘ žalobkyni vyzve, aby označila nového žalovaného

12.

(3b) Společnost s ručením omezeným má základní kapitál ve výši 100 000 Kč. Společnost má tři společníky – Jana Prvního s vkladem 20 000 Kč, Karla Druhého s vkladem 20 000 Kč a Annu Nepohodlnou s vkladem 60 000 Kč. Podíly společníků ve společnosti byly určeny podílem vkladu k výši základního kapitálu. Společenská smlouva neobsahuje žádná od zákona odchylná ujednání. Anna Nepohodlná je jedinou jednatelkou společnosti. Ostatní společníci nejsou s výkonem její funkce spokojeni, zejména jí vyčítají, že uzavřela jménem společnosti nevýhodné smlouvy ve prospěch jejího manžela, jimiž vyvedla protiprávně ze společnosti majetek ve značné hodnotě. Kromě toho, že oba společníci Jan První a Karel Druhý podali na Annu Nepohodlnou trestní oznámení pro tento skutek, požádali jí písemně, aby svolala valnou hromadu společnosti s programem jednání – odvolání Anny Nepohodlné z funkce jednatelky. Anna Nepohodlná valnou hromadu řádně svolala. Valné hromady se účastnili všichni tři společníci. Jan První a Karel Druhý na valné hromadě Anně Nepohodlné vytkli uzavírání nevýhodných smluv jménem společnosti. Následně pro odvolání Anny Nepohodlné z funkce jednatelky hlasovali společníci Jan První a Karel Druhý; Anna Nepohodlná hlasovala proti. Byla tímto způsobem Anna Nepohodlná platně odvolána z funkce jednatelky?

- špatně

Vaše odpověď

- Ano, neboť Anna Nepohodlná nevykonávala na valné hromadě svá hlasovací práva z důvodu, že se jednalo právě o její odvolání z funkce jednatelky pro porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.
- Ano, neboť Anna Nepohodlná nevykonávala na valné hromadě svá hlasovací práva z důvodu, že se jednalo právě o její odvolání z funkce jednatelky a v takovém případě nikdy ten, o něhož jde, nevykonává svá hlasovací práva.
- Ne, rozhodnutí valné hromady o jejím odvolání z funkce nezískalo potřebnou většinu hlasů.
- Ne, valná hromada nebyla usnášeníschopná.

Správná odpověď

- Ano, neboť Anna Nepohodlná nevykonávala na valné hromadě svá hlasovací práva z důvodu, že se jednalo právě o její odvolání z funkce jednatelky pro porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.**
- Ano, neboť Anna Nepohodlná nevykonávala na valné hromadě svá hlasovací práva z důvodu, že se jednalo právě o její odvolání z funkce jednatelky a v takovém případě nikdy ten, o něhož jde, nevykonává svá hlasovací práva.
- Ne, rozhodnutí valné hromady o jejím odvolání z funkce nezískalo potřebnou většinu hlasů.
- Ne, valná hromada nebyla usnášeníschopná.

13.

(1b) Během výslechu svědka u hlavního líčení pro trestný čin loupeže položil obhájce otázku, načež požádal o slovo státní zástupce a vnesl námitku, že otázka položená obhájcem je vyloženě návodná, a proto by ji soud neměl připustit. Předseda senátu námitku uznal za oprávněnou a svědkovi sdělil, že na tuto otázku nemá odpovídat a obhájce vyzval, ať své otázky formuluje jako otevřené, bez naznačení zamýšlené odpovědi. Nato obhájce prohlásil, že nesouhlasí s rozhodnutím o námitce, svoji otázku považuje za přípustnou, a proto žádá, aby rozhodnutí předsedy senátu přezkoumal celý senát. Jak správně předseda senátu zareaguje?

- špatně

Vaše odpověď

- a. Návrhu obhájce vyhoví, v rámci hlavního líčení provede tichou poradou senátu a poté vyhlásí usnesení soudu, jímž bude o námitce s konečnou platností pravomocně rozhodnuto, a ve věci dále jedná.
- b. Návrhu obhájce vyhoví, v rámci hlavního líčení provede tichou poradou senátu a poté vyhlásí usnesení soudu, jímž o námitce rozhodne s tím, že proti usnesení je přípustná stížnost k instančně nadřazenému soudu bez odkladného účinku, tedy dále ve věci jedná.
- c. Návrhu obhájce vyhoví, v rámci hlavního líčení provede tichou poradou senátu a poté vyhlásí usnesení soudu, jímž o námitce rozhodne s tím, že proti usnesení je přípustná stížnost k instančně nadřazenému soudu s odkladným účinkem, a proto hlavní líčení odročí a s dalším dokazováním vyčká právní moci rozhodnutí.
- d. Obhájci sdělí, že průběh dokazování řídí a o námitkách stran rozhoduje předseda senátu s konečnou platností a tyto jeho procesní rozhodnutí nepodléhají senátnímu ani instančnímu přezkumu, a že vady řízení mající dopad na správnost rozhodnutí lze namítat až v rámci opravného prostředku proti meritornímu rozhodnutí.

Správná odpověď

- a. **Návrhu obhájce vyhoví, v rámci hlavního líčení provede tichou poradou senátu a poté vyhlásí usnesení soudu, jímž bude o námitce s konečnou platností pravomocně rozhodnuto, a ve věci dále jedná.**
- b. Návrhu obhájce vyhoví, v rámci hlavního líčení provede tichou poradou senátu a poté vyhlásí usnesení soudu, jímž o námitce rozhodne s tím, že proti usnesení je přípustná stížnost k instančně nadřazenému soudu bez odkladného účinku, tedy dále ve věci jedná.
- c. Návrhu obhájce vyhoví, v rámci hlavního líčení provede tichou poradou senátu a poté vyhlásí usnesení soudu, jímž o námitce rozhodne s tím, že proti usnesení je přípustná stížnost k instančně nadřazenému soudu s odkladným účinkem, a proto hlavní líčení odročí a s dalším dokazováním vyčká právní moci rozhodnutí.
- d. Obhájci sdělí, že průběh dokazování řídí a o námitkách stran rozhoduje předseda senátu s konečnou platností a tyto jeho procesní rozhodnutí nepodléhají senátnímu ani instančnímu přezkumu, a že vady řízení mající dopad na správnost rozhodnutí lze namítat až v rámci opravného prostředku proti meritornímu rozhodnutí.

14.

(1b) Usnesením okresního soudu ze dne 5. listopadu 2018 bylo podle § 155 odst. 4 trestního řádu rozhodnuto o povinnosti odsouzeného nahradit poškozenému náklady potřebné k účelnému uplatnění nároku na náhradu škody a o jejich výši tak, že návrhu poškozeného bylo vyhověno pouze zčásti. Usnesení bylo poškozenému doručeno 12. listopadu 2018. Dne 22. listopadu 2018 podal poškozený proti uvedenému usnesení stížnost a současně požádal o navrácení lhůty k podání stížnosti s odůvodněním, že v době od 14. do 21. listopadu 2018 byl hospitalizován pro zranění, utrpěné v silničním provozu (což doložil potvrzením nemocnice) a nemohl tak práva podat stížnost reálně využít. Soud o jeho stížnosti správně rozhodl tak, že:

- špatně

Vaše odpověď

- stížnost bez jejího projednání odmítl s odůvodněním, že navrácení lhůty k podání opravného prostředku se poškozený nemůže domáhat, neboť právo žádat o navrácení lhůty náleží podle trestního řádu výlučně obviněnému nebo jeho obhájci a ani analogickým výkladem je nelze rozšiřovat na další osoby.
- stížnost zamítl s odůvodněním, že poškozenému nic nebrání v tom, aby po doplnění potřebných dokladů novým návrhem požádal o přiznání zbytku těchto nákladů vůči odsouzenému.
- stížnost zamítl, neboť jeho vysvětlení jako důležitý důvod pro zmeškání lhůty nemohl uznat.
- poškozeným podané vysvětlení uznal za důležitý důvod zmeškání lhůty, navrácení lhůty povolil a následně o jeho stížnosti rozhodl tak, jako by byla řádně a včas podaná k tomu oprávněnou osobou.

Správná odpověď

- stížnost bez jejího projednání odmítl s odůvodněním, že navrácení lhůty k podání opravného prostředku se poškozený nemůže domáhat, neboť právo žádat o navrácení lhůty náleží podle trestního řádu výlučně obviněnému nebo jeho obhájci a ani analogickým výkladem je nelze rozšiřovat na další osoby.
- stížnost zamítl s odůvodněním, že poškozenému nic nebrání v tom, aby po doplnění potřebných dokladů novým návrhem požádal o přiznání zbytku těchto nákladů vůči odsouzenému.
- stížnost zamítl, neboť jeho vysvětlení jako důležitý důvod pro zmeškání lhůty nemohl uznat.
- poškozeným podané vysvětlení uznal za důležitý důvod zmeškání lhůty, navrácení lhůty povolil a následně o jeho stížnosti rozhodl tak, jako by byla řádně a včas podaná k tomu oprávněnou osobou.**

15.

(1b) V trestní věci, ve které se jedná o přečin krádeže podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku, bylo v přípravném řízení za účelem stanovení ceny ukradených hodinek, vypracováno odborné vyjádření. Odborné vyjádření, kterým byla určena hodnota hodinek, vypracoval zastavárník. Vzhledem k tomu, že obžalovaný zpochybňoval odhadnutou cenu hodinek, zdála se mu nepřiměřeně vysoká, dospěl soud k závěru, že k nařízenému hlavnímu líčení předvolá zastavárníka, jakožto zpracovatele odborného vyjádření, aby jej vyslechl k jím vypracovanému odbornému vyjádření. Soudce v hlavním líčení vyslechně zastavárníka, který není zapsán jako znalec, následujícím způsobem:

- špatně

Vaše odpověď

- jako svědka
- jako znalce s tím, že jej vezme do slibu jako znalce ad hoc
- vyslechně jej jako znalce
- jako zpracovatele odborného vyjádření, přičemž ho přiměřeně poučí jako znalce, event. přečte znalecký slib

Správná odpověď

- jako svědka
- jako znalce s tím, že jej vezme do slibu jako znalce ad hoc
- vyslechně jej jako znalce
- jako zpracovatele odborného vyjádření, přičemž ho přiměřeně poučí jako znalce, event. přečte znalecký slib**

16.

(1b) Věra byla uznána vinnou třemi útoky pokračujícího trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku.

Následně bylo rozhodnuto, že se na její odsouzení vztahuje amnestie prezidenta republiky č. 1/2013 Sb. a promíjí se jí podmíněně odložený trest odnětí svobody podle čl. IV odst. 1 písm. b) s tím, že se na ni hledí, jako by odsouzena nebyla ve smyslu čl. IV odst. 3 uvedeného amnestijního rozhodnutí. Obviněnou pak chtěl uznat vinnou dalšími deseti útoky téhož pokračujícího trestného činu podvodu okresní soud. Jak rozhodne okresní soud?

- špatně

Vaše odpověď

- Soud sice zruší výrok o vině, trestu, případně další výroky navazující na výrok o vině, ale již uvedené 3 útoky nezahrne do svého rozsudku a bude ukládat samostatný trest za 10 nově projednávaných útoků.
- Soud uvedené tři útoky vůbec nezohlední, protože odsouzení je zhlazeno, rozhodne o vině za projednávaných 10 útoků a uloží za ně samostatný trest.
- Soud uloží společný trest za všech 13 útoků, které po zrušení prvního rozsudku ve výroku o vině, trestu i dalších výrocích navazujících na výrok o vině zahrne do výroku o vině.
- Uloží souhrnný trest za současného zrušení výroku o trestu z předcházejícího rozsudku, jakož i rozhodnutí na něj navazujících.

Správná odpověď

- Soud sice zruší výrok o vině, trestu, případně další výroky navazující na výrok o vině, ale již uvedené 3 útoky nezahrne do svého rozsudku a bude ukládat samostatný trest za 10 nově projednávaných útoků.
- Soud uvedené tři útoky vůbec nezohlední, protože odsouzení je zhlazeno, rozhodne o vině za projednávaných 10 útoků a uloží za ně samostatný trest.
- Soud uloží společný trest za všech 13 útoků, které po zrušení prvního rozsudku ve výroku o vině, trestu i dalších výrocích navazujících na výrok o vině zahrne do výroku o vině.**
- Uloží souhrnný trest za současného zrušení výroku o trestu z předcházejícího rozsudku, jakož i rozhodnutí na něj navazujících.

17.

(1b) Cyril a Bedřich se dohodli, že přeřadnou poštu a vytvořili si přesný postup a rozdělili úkoly. Plán dodrželi a 30. května 2018 v 9:00 hodin přijeli každý jiným vypůjčeným vozidlem do Pražské ulice v Brně, kde Cyril záměrně zaparkoval vůz tak, že blokoval průjezd tramvají. Zanedlouho příjezdívší tramvaj začala zvonit, lidé vystupovat a nadávat, rozruch strhnul pozornost kolemjdoucích. Bedřich využil nastalé situace, vběhl maskován do budovy pošty, kde s věrnou maketou zbraně v ruce vykřikl na zaměstnankyni pošty: Peníze nebo budu střílet! Nato tato zaměstnankyně zmáčkla tísňové tlačítko, rozezněla alarm a vykřikla: Nic ti nedám!. Bedřich se alarmu lekl a bez lupu vyběhl ven, naskočil do vozu a odjel bez jakéhokoliv zájmu kolemjdoucích pryč, neboť přesně v tu dobu Cyril přiběhl ke špatně parkujícímu vozu, teatrálně se omlouval přítomným, vykřikoval, že netušil, že tramvaj neprojede a urychleně odjel také. Jak bude jednání dvojice správně trestněprávně kvalifikováno?

- špatně

Vaše odpověď

- a. U obou jako pokus zločinu loupeže podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 173 odst. 1 tr. zákoníku, u Cyrila spáchaný ve formě účastenství jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku
- b. U obou jako zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, u Cyrila však ve formě účastenství jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku
- c. U obou jako pokus zločinu loupeže podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 173 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku
- d. U obou jako zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

Správná odpověď

- a. U obou jako pokus zločinu loupeže podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 173 odst. 1 tr. zákoníku, u Cyrila spáchaný ve formě účastenství jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku
- b. **U obou jako zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, u Cyrila však ve formě účastenství jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku**
- c. U obou jako pokus zločinu loupeže podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 173 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku
- d. U obou jako zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

18.

(3b) V trestním řízení pro provinění vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku vedeném proti mladistvému bylo rozhodnuto již v přípravném řízení o jeho vzetí do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a) a c) trestního řádu usnesením soudce ze dne 29. června 2018 s tím, že vazba se započítává od zadržení, tj. od 27. června 2018 v 17.10 hod. Uvedené usnesení nabylo právní moci dnem jeho vyhlášení. Podáním ze dne 4. října 2018, kdy stále ještě probíhalo přípravné řízení, se obhájce mladistvého domáhal jeho okamžitého propuštění z vazby s odůvodněním, že podle § 72 odst. 1 trestního řádu nejpozději každé tři měsíce od právní moci rozhodnutí o vzetí do vazby nebo právní moci jiného rozhodnutí o vazbě je v přípravném řízení soudce povinen rozhodnout na návrh státního zástupce o tom, zda se obviněný i nadále ponechává ve vazbě, nebo zda se z vazby propouští. Jinak musí být obviněný neprodleně propuštěn z vazby. Toto ustanovení je podle obhajoby použitelné i v řízení proti mladistvým, neboť zákon č. 104/2013 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve svém § 47 upravuje pouze podmínky prodloužení vazby - v daném případě po šesti měsících - a nelze připustit, aby se tak mladistvý, byť sám dříve o propuštění z vazby nepožádal, dostával do horšího postavení než ostatní obvinění. Pokud by se s tím soud neztotožnil, obhájce uvedl, že tímto podáním zároveň podává žádost mladistvého o propuštění z vazby, neboť vazební důvody stejně již pominuly. O jeho podání měl rozhodnout:

- špatně

Vaše odpověď

- a. státní zástupce příkazem k propuštění mladistvého z vazby, neboť akceptoval stanovisko obhájce, že v daném případě podle § 72 odst. 1 trestního řádu in fine nedošlo v požadované době tří měsíců k rozhodnutí o dalším trvání vazby mladistvého.
- b. státní zástupce tak, že měl podání posoudit jako žádost o propuštění mladistvého z vazby a pokud by ji neshledal důvodnou, měl ji postoupit k rozhodnutí okresnímu soudu, který o vzetí do vazby rozhodl.
- c. státní zástupce tak, že měl podání posoudit jako žádost o propuštění mladistvého z vazby a pokud by ji neshledal důvodnou, měl ji postoupit k rozhodnutí krajskému soudu s odůvodněním, že následně, během několika málo dnů u tohoto soudu podá obžalobu a je třeba, aby řízení vedl nadále pouze jeden soud.
- d. státní zástupce tak, že měl podání posoudit jako žádost o propuštění mladistvého z vazby a pokud by ji neshledal důvodnou, měl ji zamítnout.

Správná odpověď

- a. státní zástupce příkazem k propuštění mladistvého z vazby, neboť akceptoval stanovisko obhájce, že v daném případě podle § 72 odst. 1 trestního řádu in fine nedošlo v požadované době tří měsíců k rozhodnutí o dalším trvání vazby mladistvého.
- b. **státní zástupce tak, že měl podání posoudit jako žádost o propuštění mladistvého z vazby a pokud by ji neshledal důvodnou, měl ji postoupit k rozhodnutí okresnímu soudu, který o vzetí do vazby rozhodl.**
- c. státní zástupce tak, že měl podání posoudit jako žádost o propuštění mladistvého z vazby a pokud by ji neshledal důvodnou, měl ji postoupit k rozhodnutí krajskému soudu s odůvodněním, že následně, během několika málo dnů u tohoto soudu podá obžalobu a je třeba, aby řízení vedl nadále pouze jeden soud.
- d. státní zástupce tak, že měl podání posoudit jako žádost o propuštění mladistvého z vazby a pokud by ji neshledal důvodnou, měl ji zamítnout.

19.

(3b) U okresního soudu se konalo řízení o obžalobě pro pokračování v trestném činu krádeže; již v přípravném řízení poškozený uplatnil v návaznosti na poučení poškozeného nárok na náhradu škody za odcizené věci z jeho bytu, který neměl pojištěný. Poté, co státní zástupce přednesl obžalobu, předseda senátu zmíněné prohlášení poškozeného přečetl, neboť ten se k hlavnímu líčení nedostavil. Hlavní líčení bylo opakovaně odročeno a to byl zřejmě důvod, pro který soud v odsuzujícím rozsudku opomněl o uplatněném nároku poškozeného jakkoliv rozhodnout. Přesto mu byl opis rozsudku doručen a ten proti němu podal odvolání, ve kterém popsal, jaké kroky dosud v řízení provedl a svůj požadavek na náhradu škody zopakoval. Odvolací soud, který jinak uplatněný nárok na náhradu škody shledal z hlediska § 228 odst. 1 trestního řádu jako částečně důvodný, o podaném odvolání správně rozhodl tak, že

- špatně

Vaše odpověď

- a. toto odvolání odmítl s odůvodněním, že odvolání musí směřovat proti konkrétnímu výroku rozsudku soudu I. stupně a nelze se jím domáhat dalšího rozšiřování nad rámec toho, o čem již bylo rozhodnuto,
- b. odvolání poškozeného uznal jako řádně a včas podané osobou k tomu oprávněnou, a po doplnění dokazování poškozenému přiznal nárok na náhradu škody v rozsahu, v jakém jej považoval za důvodný; se zbytkem nároku poškozeného odkázal podle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních,
- c. odvolání poškozeného uznal jako řádně a včas podané osobou k tomu oprávněnou, a po doplnění dokazování poškozenému přiznal nárok na náhradu škody v rozsahu, v jakém jej považoval za důvodný; ohledně jeho zbytku vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí,
- d. odvolání poškozeného uznal jako řádně a včas podané osobou k tomu oprávněnou, ale i když jeho nárok náhradu škody shledal důvodným, nemohl rozhodnout jinak, než rozsudek doplnit o výrok, jímž se poškozený podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních,

Správná odpověď

- a. toto odvolání odmítl s odůvodněním, že odvolání musí směřovat proti konkrétnímu výroku rozsudku soudu I. stupně a nelze se jím domáhat dalšího rozšiřování nad rámec toho, o čem již bylo rozhodnuto,
- b. **odvolání poškozeného uznal jako řádně a včas podané osobou k tomu oprávněnou, a po doplnění dokazování poškozenému přiznal nárok na náhradu škody v rozsahu, v jakém jej považoval za důvodný; se zbytkem nároku poškozeného odkázal podle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních,**
- c. odvolání poškozeného uznal jako řádně a včas podané osobou k tomu oprávněnou, a po doplnění dokazování poškozenému přiznal nárok na náhradu škody v rozsahu, v jakém jej považoval za důvodný; ohledně jeho zbytku vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí,
- d. odvolání poškozeného uznal jako řádně a včas podané osobou k tomu oprávněnou, ale i když jeho nárok náhradu škody shledal důvodným, nemohl rozhodnout jinak, než rozsudek doplnit o výrok, jímž se poškozený podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních,

20.

(1b) Dne 15. ledna rozhodl soud během vazebního zasedání na návrh státního zástupce o dalším trvání vazby obviněného. Usnesení se stalo pravomocným přímo při vazebním zasedání, když se práva stížnosti všechny oprávněné osoby vzdaly. Dne 17. ledna téhož roku podal státní zástupce k soudu ve věci obžalobu. Jaký z níže uvedených dalších postupů je nesprávný?

- špatně

Vaše odpověď

- a. Soudce 23. ledna nařídil na 14. února veřejné zasedání a v jeho rámci rozhodl o vrácení věci státnímu zástupci k došetření a současně rozhodl o dalším trvání vazby obviněného.
- b. Soudce 23. ledna nařídil na 14. února vazební zasedání a na 21. února hlavní líčení. Dne 14. února při vazebním zasedání rozhodl o dalším trvání vazby obviněného.
- c. Soudce 23. ledna nařídil ve věci hlavní líčení na 14. února. O vazbě obviněného do konání hlavního líčení nijak nerozhodl, učinil tak až během hlavního líčení.
- d. Soudce 23. ledna nařídil ve věci hlavní líčení na 21. února. O vazbě obviněného do konání hlavního líčení nijak nerozhodl, učinil tak až během hlavního líčení.

Správná odpověď

- a. Soudce 23. ledna nařídil na 14. února veřejné zasedání a v jeho rámci rozhodl o vrácení věci státnímu zástupci k došetření a současně rozhodl o dalším trvání vazby obviněného.
- b. Soudce 23. ledna nařídil na 14. února vazební zasedání a na 21. února hlavní líčení. Dne 14. února při vazebním zasedání rozhodl o dalším trvání vazby obviněného.
- c. Soudce 23. ledna nařídil ve věci hlavní líčení na 14. února. O vazbě obviněného do konání hlavního líčení nijak nerozhodl, učinil tak až během hlavního líčení.
- d. **Soudce 23. ledna nařídil ve věci hlavní líčení na 21. února. O vazbě obviněného do konání hlavního líčení nijak nerozhodl, učinil tak až během hlavního líčení.**

21.

(1b) V trestním řízení pro ublížení na zdraví vedeném proti obžalované Karle svědek Filip během hlavního líčení vypověděl, že v den činu Karlu vůbec neviděl. V rámci přípravného řízení byl Filip vyslechnut v postavení svědka, přičemž policejní komisař o konání této výpovědi opomněl vyznamnat obhájce Karly. Během výpovědi v přípravném řízení Filip uvedl, že v den činu Karlu navštívil a viděl, jak napadla poškozenou Eriku pěstřní. Předseda senátu svědkovi Filipovi během výslechu před soudem předestřel protokol o jeho svědecké výpovědi z přípravného řízení a požádal ho o vysvětlení rozporů. Filip uvedl, že se nedomnívá, že by kdy před policií nevyprávěl pravdu, ale je to už delší doba, nyní si skutečně na žádnou návštěvu u Karly v předmětný den nevzpomíná, nevzpomíná si ani na napadení Eriky.

- špatně

Vaše odpověď

- a. Postup předsedy senátu byl procesně správný, ovšem údaje z výpovědi svědka Filipa z přípravného řízení soud může použít pro zjištění skutkového stavu jen pod podmínkou, že s takovým použitím souhlasí obhájce, který se nemohl účastnit výpovědi v přípravném řízení.
- b. Předseda senátu nepostupoval správně, pro předestření svědecké výpovědi Filipa z přípravného řízení nebyly splněny zákonné podmínky, proto je pro zjištění skutkového stavu výpověď svědka Filipa z přípravného řízení nepoužitelná a nelze ji použít ani pro hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi před soudem.
- c. Postup předsedy senátu byl procesně správný a soud tak při v rozhodování o vině a trestu může vycházet z výpovědi svědka Filipa z přípravného řízení.
- d. Postup předsedy senátu byl procesně správný, ovšem údaje z výpovědi svědka Filipa z přípravného řízení nemůže soud použít pro zjištění skutkového stavu, ale toliko pro hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi před soudem.

Správná odpověď

- a. Postup předsedy senátu byl procesně správný, ovšem údaje z výpovědi svědka Filipa z přípravného řízení soud může použít pro zjištění skutkového stavu jen pod podmínkou, že s takovým použitím souhlasí obhájce, který se nemohl účastnit výpovědi v přípravném řízení.
- b. Předseda senátu nepostupoval správně, pro předestření svědecké výpovědi Filipa z přípravného řízení nebyly splněny zákonné podmínky, proto je pro zjištění skutkového stavu výpověď svědka Filipa z přípravného řízení nepoužitelná a nelze ji použít ani pro hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi před soudem.
- c. Postup předsedy senátu byl procesně správný a soud tak při v rozhodování o vině a trestu může vycházet z výpovědi svědka Filipa z přípravného řízení.
- d. **Postup předsedy senátu byl procesně správný, ovšem údaje z výpovědi svědka Filipa z přípravného řízení nemůže soud použít pro zjištění skutkového stavu, ale toliko pro hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi před soudem.**

22.

(3b) Pavle byla dne 17. 5. 2017 doručena písemná výzva (ze dne 15. 5. 2017) Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno-venkov, aby podala prohlášení o majetku podle § 180 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení této výzvy, tj. do 1. 6. 2017, avšak obviněná takové prohlášení ve stanovené lhůtě neučinila. Finanční úřad poté podal tzv. trestní oznámení, na jehož základě policejní orgán zahájil dne 7. 9. 2017 úkony trestního řízení. Obviněná byla vyzvána k podání vysvětlení, k policejnímu orgánu se dostavila dne 22. 9. 2017 (v 8:01 hod.), podala vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu, po upozornění policistou pak týž den v 9:10 hod. se osobně dostavila k ústnímu jednání podle § 60 daňového řádu ke správci daně, kde sepsala dodatečné prohlášení o svém majetku (v podstatě však uvedla, že nemá žádný majetek postížitelný exekucí). Policejní orgán poté sdělil Pavle podezření, státní zástupce následně podal na Pavlu, která jinak doznávala, že prohlášení o majetku v původně určené 15 denní lhůtě nepodala, návrh na potrestání pro přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 tr. zákoníku. Kterou z následujících možností může v souladu s právním řádem samosoudce rozhodující ve věci využít?

- špatně

Vaše odpověď

- Může zastavit trestní stíhání podle § 314c odst. 1 písm. b), § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu
- Vrátí věc státnímu zástupci k došetření podle § 314c odst. 1 písm. a), § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu, aby státní zástupce trestní stíhání zastavil podle § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu
- Zastaví trestní stíhání podle § 314c odst. 1 písm. a), § 188 odst. 1 písm. c), § 172 odst. 1 písm. f) tr. řádu, neboť zanikla trestnost činu podle § 33 tr. zákoníku
- Musí nařídít hlavní líčení a v něm uznat obžalovanou Pavlu vinnou uvedeným trestným činem, neboť je jen na státním zástupci, zda využije princip oportunity (samosoudce tuto možnost nemá), a protože trestnost činu účinnou lítostí nezanikla z důvodu nedostatku dobrovolnosti, dodatečné učinění prohlášení o majetku zohlední při výběru druhu trestu a jeho výměry, případně při upuštění od potrestání

Správná odpověď

- Může zastavit trestní stíhání podle § 314c odst. 1 písm. b), § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu**
- Vrátí věc státnímu zástupci k došetření podle § 314c odst. 1 písm. a), § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu, aby státní zástupce trestní stíhání zastavil podle § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu
- Zastaví trestní stíhání podle § 314c odst. 1 písm. a), § 188 odst. 1 písm. c), § 172 odst. 1 písm. f) tr. řádu, neboť zanikla trestnost činu podle § 33 tr. zákoníku
- Musí nařídít hlavní líčení a v něm uznat obžalovanou Pavlu vinnou uvedeným trestným činem, neboť je jen na státním zástupci, zda využije princip oportunity (samosoudce tuto možnost nemá), a protože trestnost činu účinnou lítostí nezanikla z důvodu nedostatku dobrovolnosti, dodatečné učinění prohlášení o majetku zohlední při výběru druhu trestu a jeho výměry, případně při upuštění od potrestání

23.

(3b) Adam jako jediný jednatel a společník obchodní společnosti ABC, s. r. o., v rámci její podnikatelské činnosti nemohl zaplatit dluh ve výši 510 000 Kč za odebrané palety od obchodní společnosti Dřevoplech, s. r. o., a proto nabídl namísto úhrady dluhu vystavení fiktivních faktur za nikdy nedodané zboží, k nimž byla účtována daň z přidané hodnoty, kterou měla podle záměru Adama uplatnit obchodní společnost Dřevoplech jako daň z přidané hodnoty na vstupu, a tím i jako nárok na odpočet této fiktivně zaplacené daně. Poté Adam zajistil, aby externí účetní vyhotovil 15 kusů faktur s uvedenými obchodními společnostmi ABC jako dodavatelem a Dřevoplech jako odběratelem a s předmětem plnění v podobě dodání řeziva za celkovou částku ve výši 1 516 856 Kč, z čehož základ daně činil 1 253 600 Kč a výše DPH byla 263 256 Kč, a poté je nechal zaslat prostřednictvím e-mailu obchodní společnosti Dřevoplech, přestože si tato společnost nikdy neobjednala a neodebrala zmíněné řezivo a její jednatel Václav nesouhlasil s takovým postupem a požadoval řádné uhrazení dluhu za odebrané palety. Uvedené faktury nebyly zahrnuty do přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2015 a z nich vyplývající nadměrný odpočet ve výši 263 256 Kč obchodní společnost Dřevoplech neuplatnila. Jak jednání Adama posoudíme?

- špatně

Vaše odpověď

- Jde o jednání beztrestné.
- Jde o pokus zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 21 odst. 1, § 240 odst. 1 tr. zákoníku.
- Jde o dokonáný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku.
- Jde o dokonáný přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku.

Správná odpověď

- Jde o jednání beztrestné.**
- Jde o pokus zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 21 odst. 1, § 240 odst. 1 tr. zákoníku.
- Jde o dokonáný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku.
- Jde o dokonáný přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku.

24.

(1b) V Praze je zadržen na základě evropského zatýkacího rozkazu vydaného soudem v Krakově (Polsko), tímto soudem stíhaný Anton, občan Slovenské republiky. Krakovský soud žádá Českou republiku o vydání Antona k trestnímu stíhání do Polska. Městský soud v Praze, který rozhoduje o zadrženém v rámci realizace evropského zatýkacího rozkazu, postupuje tímto způsobem:

- špatně

Vaše odpověď

- k návrhu státního zástupce, pokud shledá důvod vazby, rozhodne o vzetí do vazby předběžné
- ve vazebním zasedání rozhodne k návrhu nebo i bez návrhu státního zástupce, pokud shledá důvody vazby uvedené v § 67 tr. řádu, o vzetí zadrženého do vazby podle § 68 tr. řádu
- ve vazebním zasedání, pokud shledá důvody vazby, vezme bez návrhu státního zástupce zadrženého do vyhošťovací vazby
- k návrhu státního zástupce, pokud shledá důvod vazby, rozhodne o vzetí do předávací vazby

Správná odpověď

- k návrhu státního zástupce, pokud shledá důvod vazby, rozhodne o vzetí do vazby předběžné**
- ve vazebním zasedání rozhodne k návrhu nebo i bez návrhu státního zástupce, pokud shledá důvody vazby uvedené v § 67 tr. řádu, o vzetí zadrženého do vazby podle § 68 tr. řádu
- ve vazebním zasedání, pokud shledá důvody vazby, vezme bez návrhu státního zástupce zadrženého do vyhošťovací vazby
- k návrhu státního zástupce, pokud shledá důvod vazby, rozhodne o vzetí do předávací vazby

25.

(3b) Žalobci byla za spáchání přestupku uložena správním orgánem I. stupně pokuta ve výši 10 000 Kč – přestupku se měl dopustit tím, že úmyslně způsobil škodu na cizím majetku krádeží. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce blanketní odvolání, a i jinak zůstal v řízení zcela pasivní. Odvolací správní orgán odvolání žalobce zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil. Žalobce poté podal proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu žalobu dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.), v níž nejenže zpochybnil skutková zjištění správních orgánů a jejich právní závěry, ale rovněž navrhl ve věci provedení důkazů, které měly jeho vinu zpochybnit. Žalobce navrhl, aby soud rozhodnutí odvolacího správního orgánu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Jakým jediným způsobem z dále uvedených variant má soud postupovat?

- špatně

Vaše odpověď

- a. Soud žalobu věcně projedná. Žalobce vyčerpal řádné opravné prostředky ve správním řízení a skutečnost, že obviněný z přestupku byl v řízení před správními orgány zčásti či zcela pasivní, automaticky neznamená, že jeho tvrzení zpochybňující zjištěný skutkový a právní stav a jim odpovídající důkazní návrhy, které jako žalobce poprvé uplatnil až v řízení před správním soudem, jsou bez dalšího nepřipustné. Soud žalobní tvrzení či důkazní návrhy nemůže odmítnout jako opožděné nebo účelové jen proto, že je obviněný z přestupku neuplatnil, ač tak učinit mohl, v řízení před správními orgány.
- b. Soud žalobu sice věcně projedná, ale zamítne ji; žalobce sice podal ve věci odvolání, čímž si vytvořil podmínky pro meritorní soudní přezkum, jeho procesní pasivita v řízení před správním orgánem však zásadním způsobem spoluurčuje jeho postavení v řízení před správním soudem. Žalobce by se svou žalobou mohl být úspěšný v zásadě jen tehdy, pokud by soud dospěl k závěru o protiústavním excesu v jednání správního orgánu; jiný postup, kdy by se soud věcně zabýval konkrétními argumenty a důkazními návrhy (které je z povahy věci třeba hodnotit jako opožděné), by byl v rozporu s principem subsidiarity soudního přezkumu.
- c. Žalobu soud odmítne pro nepřipustnost ve smyslu § 68 písm. a) s. ř. s. Žalobce totiž ve věci podal pouze blanketní odvolání, což nelze považovat za řádné vyčerpání opravných prostředků v řízení před správním orgánem. Na závěru správního soudu nemohou nic změnit ani věcné argumenty žalobce, ani jeho důkazní návrhy, neboť meritorní projednání takové žaloby by bylo v rozporu s principem subsidiarity soudního přezkumu.
- d. Soud žalobu odmítne dle § 46 odst. 2 s. ř. s., neboť se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci – krádeží se žalobce provinil vůči soukromé osobě, jejíž vlastnické právo tím narušil. Soud v usnesení o odmítnutí návrhu žalobce poučí o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu dle části páté zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a také jej poučí o věcně příslušném soudu.

Správná odpověď

- a. Soud žalobu věcně projedná. Žalobce vyčerpal řádné opravné prostředky ve správním řízení a skutečnost, že obviněný z přestupku byl v řízení před správními orgány zčásti či zcela pasivní, automaticky neznamená, že jeho tvrzení zpochybňující zjištěný skutkový a právní stav a jim odpovídající důkazní návrhy, které jako žalobce poprvé uplatnil až v řízení před správním soudem, jsou bez dalšího nepřipustné. Soud žalobní tvrzení či důkazní návrhy nemůže odmítnout jako opožděné nebo účelové jen proto, že je obviněný z přestupku neuplatnil, ač tak učinit mohl, v řízení před správními orgány.
- b. Soud žalobu sice věcně projedná, ale zamítne ji; žalobce sice podal ve věci odvolání, čímž si vytvořil podmínky pro meritorní soudní přezkum, jeho procesní pasivita v řízení před správním orgánem však zásadním způsobem spoluurčuje jeho postavení v řízení před správním soudem. Žalobce by se svou žalobou mohl být úspěšný v zásadě jen tehdy, pokud by soud dospěl k závěru o protiústavním excesu v jednání správního orgánu; jiný postup, kdy by se soud věcně zabýval konkrétními argumenty a důkazními návrhy (které je z povahy věci třeba hodnotit jako opožděné), by byl v rozporu s principem subsidiarity soudního přezkumu.
- c. Žalobu soud odmítne pro nepřipustnost ve smyslu § 68 písm. a) s. ř. s. Žalobce totiž ve věci podal pouze blanketní odvolání, což nelze považovat za řádné vyčerpání opravných prostředků v řízení před správním orgánem. Na závěru správního soudu nemohou nic změnit ani věcné argumenty žalobce, ani jeho důkazní návrhy, neboť meritorní projednání takové žaloby by bylo v rozporu s principem subsidiarity soudního přezkumu.
- d. Soud žalobu odmítne dle § 46 odst. 2 s. ř. s., neboť se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci – krádeží se žalobce provinil vůči soukromé osobě, jejíž vlastnické právo tím narušil. Soud v usnesení o odmítnutí návrhu žalobce poučí o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu dle části páté zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a také jej poučí o věcně příslušném soudu.

26.

(1b) Žalobce, František Tajemný, se svou „zásahovou“ žalobou podle § 82 a násl. soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.), doručenu krajskému soudu dne 10. 4. 2018, domáhal toho, aby krajský soud podle § 87 s. ř. s., určil, že zásah žalované – obce Horní Dolní, spočívající ve zveřejnění osobních údajů žalobce na webových stránkách obce, byl nezákonným zásahem do jeho práv, konkrétně práva na soukromí. K namítanému zásahu ze strany žalované mělo dojít konkrétně tím, že žalobce se podle zákona č. 106/1999 Sb., (dále jen InfZ) po žalované domáhal poskytnutí informace ohledně výše vánočních odměn vedoucích odborů obecního úřadu žalované, čemuž žalovaná vyhověla, a po jejím poskytnutí žalobci následně v souladu s § 5 odst. 3 InfZ, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup*, takto poskytnutou informaci zveřejnila, když ji dne 10. 12. 2017 pověsila na své webové stránky, a to včetně jména a adresy žadatele (žalobce). O tomto se žalobce dozvěděl dne 1. 4. 2018, když si tyto webové stránky obce prohlížel. Současně s žalobou žalobce uhradil ve lhůtě stanovené soudem soudní poplatek ve výši 3.000 Kč. Z pozice soudce krajského soudu posuďte, jakým jediným správným způsobem by měl krajský soud o této žalobě rozhodnout?

- špatně

Vaše odpověď

- a. Žalobu připustit k meritornímu přezkumu a zkoumat, zda je žaloba důvodná
- b. Žalobu odmítnout jako opožděnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť byla podána po uplynutí dvouměsíční lhůty, jejíž počátek se odvíjí od okamžiku, kdy k zásahu došlo
- c. Žalobu usnesením odmítnout jako nepřipustnou, neboť se v daném případě nemůže jednat o nezákonný zásah ve smyslu § 82 s. ř. s.
- d. Usnesením řízení o žalobě zastavit, neboť nelze k uhrazenému soudnímu poplatku přihlížet, a to z toho důvodu, že byl uhrazen v nesprávné výši, jelikož soudní poplatek za „zásahovou“ žalobu činí 2.000 Kč. Soudní poplatek bude žalobci současně vrácen zpět na účet

Správná odpověď

- a. **Žalobu připustit k meritornímu přezkumu a zkoumat, zda je žaloba důvodná**
- b. Žalobu odmítnout jako opožděnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť byla podána po uplynutí dvouměsíční lhůty, jejíž počátek se odvíjí od okamžiku, kdy k zásahu došlo
- c. Žalobu usnesením odmítnout jako nepřipustnou, neboť se v daném případě nemůže jednat o nezákonný zásah ve smyslu § 82 s. ř. s.
- d. Usnesením řízení o žalobě zastavit, neboť nelze k uhrazenému soudnímu poplatku přihlížet, a to z toho důvodu, že byl uhrazen v nesprávné výši, jelikož soudní poplatek za „zásahovou“ žalobu činí 2.000 Kč. Soudní poplatek bude žalobci současně vrácen zpět na účet

27.

(1b) Vyvlastňovací úřad vyvlastnil za podmínek stanovených příslušnými právní předpisy pozemek parc. č. 89/2012 v katastrálním území Hradec Králové, zapsaný na LV č. 29 vedeném Katastrálním úřadem pro Královehradecký kraj, katastrální pracoviště Hradec Králové, ve vlastnictví pana Huberta. Výrokem I. rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu bylo rozhodnuto o vyvlastnění specifikovaného pozemku a výrokem II. byla stanovena náhrada za vyvlastnění v konkrétní výši. Rozhodnutí bylo k odvolání pana Huberta potvrzeno v celém rozsahu i odvolacím vyvlastňovacím úřadem. Pan Hubert ale není ani s jedním výrokem rozhodnutí spokojen a chce se bránit soudně, jak bude správně postupovat?

- špatně

Vaše odpověď

- Rozhodnutí jako celek má být správně žalováno ve správním soudnictví, konkrétně tedy žalobou proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního
- Rozhodnutí jako celek má být správně žalováno v civilním soudnictví, konkrétně tedy žalobou podle části V. zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu
- Rozhodnutí jako celek by mělo být napadeno zásahovou žalobou ve smyslu § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, neboť se nerozhoduje o vlastnickém právu a vyvlastňovací výrok představuje zásah do vlastnického práva
- Výrokovou část I., tj. rozhodnutí o samotném vyvlastnění je nutno napadnout ve správním soudnictví, konkrétně tedy žalobou proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a výrokovou část II, tj. rozhodnutí o náhradě za vyvlastnění žalobou podle části V. zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu

Správná odpověď

- Rozhodnutí jako celek má být správně žalováno ve správním soudnictví, konkrétně tedy žalobou proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního
- Rozhodnutí jako celek má být správně žalováno v civilním soudnictví, konkrétně tedy žalobou podle části V. zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu
- Rozhodnutí jako celek by mělo být napadeno zásahovou žalobou ve smyslu § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, neboť se nerozhoduje o vlastnickém právu a vyvlastňovací výrok představuje zásah do vlastnického práva
- Výrokovou část I., tj. rozhodnutí o samotném vyvlastnění je nutno napadnout ve správním soudnictví, konkrétně tedy žalobou proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a výrokovou část II, tj. rozhodnutí o náhradě za vyvlastnění žalobou podle části V. zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu

28.

(1b) Zastupitelstvo obce Jepice hodlá vydat obecně závaznou vyhlášku obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku. V závěrečných ustanoveních této vyhlášky jeden ze zastupitelů navrhl přijetí sankčních opatření za nedodržení této vyhlášky ve formě zakotvení skutkové podstaty přestupku za nedodržení či porušení vyhlášky. Sankci za spáchání tohoto přestupku má být pokuta až do výše 20 000 Kč. Obecně závazné vyhlášky:

- špatně

Vaše odpověď

- nemohou obsahovat skutkové podstaty přestupků ani sankce za jejich spáchání
- mohou stanovovat skutkové podstaty přestupků a sankce za jejich spáchání, pokud se týkají výkonu samostatné působnosti obce
- nemohou obsahovat skutkové podstaty přestupků, ale mohou moderovat výši sankce
- mohou stanovovat skutkové podstaty přestupků i sankce za jejich spáchání

Správná odpověď

- nemohou obsahovat skutkové podstaty přestupků ani sankce za jejich spáchání
- mohou stanovovat skutkové podstaty přestupků a sankce za jejich spáchání, pokud se týkají výkonu samostatné působnosti obce
- nemohou obsahovat skutkové podstaty přestupků, ale mohou moderovat výši sankce
- mohou stanovovat skutkové podstaty přestupků i sankce za jejich spáchání

(1b) Pozemkový úřad ve Zlíně pravomocně rozhodl, že žalobci se nevydává 10 pozemků podle restitučního zákona o půdě (zákon č. 229/1991 Sb.). Žalobce měsíc po doručení rozhodnutí pozemkového úřadu podal žalobu k Okresnímu soudu ve Zlíně, v níž se domáhá nahrazení části správního rozhodnutí ve vztahu k jednomu pozemku, k němuž má zvláštní pouto. Jediným žalobním důvodem je skutečnost, že úřad odmítl odkazem na hospodárnost řízení vyslechnout žalobcem čtyři navržené svědky, kteří měli potvrdit, že předmětný pozemek byl v roce 1971 otci žalobce odňat proto, že si jej tajemním ONV v Kolíně vyhlédl jako parcelu, na níž postaví dům své dceři. Úřad svědky nevyslechl, neboť jde o osoby velmi vysokého věku, žijící na různých místech, která jsou velmi vzdálena od sídla úřadu (nejméně 200 km, v jednom případě 398 km) a tito svědci měli vypovídat k jednomu pozemku z deseti, respektive k pozemku, jehož rozloha činí setinu celé výměry, o níž pozemkový úřad rozhoduje. Okresní soud žalobu podanou podle § 244 a násl. o. s. ř.:

- špatně

Vaše odpověď

- odmítne podle § 43 o. s. ř., protože žalobce napadá jen část správního rozhodnutí, avšak projednatelná žaloba musí napadat rozhodnutí v jeho celku; jde přitom o vadu, kterou nelze odstranit
- žalobu projedná, přičemž platí, že žalobce může napadat i jen část správního rozhodnutí, skutkovými zjištěními správního orgánu není soud vázán, ale může je vzít za svá. Tvrzení a důkazní návrhy lze činit do skončení přípravného jednání, resp. prvního jednání ve věci samé. Dospěje-li soud k závěru, že žaloba je byť jen z části důvodná, nemůže zrušit správní rozhodnutí, ale může sám vydat výrok, který nahradí tu kterou část výroku správního orgánu.
- bez jednání zruší rozhodnutí pozemkového úřadu a vrátí mu věc k novému projednání a rozhodnutí z důvodu opomenutých důkazů, kdy na okraj zmíní i porušení principů dobré správy a zjevné diskriminace z důvodu věku
- zamítne, protože žalobce navrhl důkazy, které nebyly provedeny ve správním řízení, avšak soud je vázán skutkovým stavem zjištěným ve správním řízení a jiné důkazy již navrhnout nemůže, protože řízení je koncentrováno v okamžiku podání žaloby

Správná odpověď

- odmítne podle § 43 o. s. ř., protože žalobce napadá jen část správního rozhodnutí, avšak projednatelná žaloba musí napadat rozhodnutí v jeho celku; jde přitom o vadu, kterou nelze odstranit
- žalobu projedná, přičemž platí, že žalobce může napadat i jen část správního rozhodnutí, skutkovými zjištěními správního orgánu není soud vázán, ale může je vzít za svá. Tvrzení a důkazní návrhy lze činit do skončení přípravného jednání, resp. prvního jednání ve věci samé. Dospěje-li soud k závěru, že žaloba je byť jen z části důvodná, nemůže zrušit správní rozhodnutí, ale může sám vydat výrok, který nahradí tu kterou část výroku správního orgánu.**
- bez jednání zruší rozhodnutí pozemkového úřadu a vrátí mu věc k novému projednání a rozhodnutí z důvodu opomenutých důkazů, kdy na okraj zmíní i porušení principů dobré správy a zjevné diskriminace z důvodu věku
- zamítne, protože žalobce navrhl důkazy, které nebyly provedeny ve správním řízení, avšak soud je vázán skutkovým stavem zjištěným ve správním řízení a jiné důkazy již navrhnout nemůže, protože řízení je koncentrováno v okamžiku podání žaloby

30.

(1b) Městskému soudu v Praze byla dne 15. 6. 2017 postoupena žaloba, již žalobce napadá rozhodnutí Městského úřadu v Říčanech u Prahy, jimž byla žalobci uložena pokuta 10.000,-- Kč za spáchání přestupku na úseku práce a sociálních věcí. Z obsahu žaloby je nepochybné, že žalobce se proti pokutě neúspěšně odvolal ke Krajskému úřadu v Praze, jehož rozhodnutí mu bylo doručeno do datové schránky dne 10. 1. 2017. Městskému soudu v Praze však byla žaloba postoupena Okresním soudem Brno-venkov (soud příslušný pro Říčany u Brna), ke kterému žalobce tuto žalobu podal elektronicky dne 10. 2. 2017. Městský soud v Praze žalobu:

- špatně

Vaše odpověď

- a. odmítne, neboť žalobce nedodržel dvouměsíční lhůtu k podání správní žaloby (§ 72 odst. 1 s.ř.s.), jejíž zmeškání nelze prominout (§ 72 odst. 4 s. ř. s.)
- b. bez dalšího zamítne, protože žalobce sice zjevně zaměnil Říčany (u Prahy) za Říčany (u Brna), ale mělo mu být jasné, že žaloba musí směřovat proti rozhodnutí Krajského úřadu v Praze, neboť od jeho doručení odvíjel lhůtu k podání žaloby. Proto jdou veškerá pochybení okresního soudu k tíži žalobce
- c. projedná, neboť není přípustné, aby nesprávný procesní postup soudu šel k tíži účastníka řízení
- d. bez dalšího zamítne poté, co z rozhodnutí Okresního soudu Brno-venkov zjistí, že tento soud měl správně řízení zastavit a poučit žalobce o možnosti podat do jednoho měsíce žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve správním soudnictví (§ 104b odst. 1 občanského soudního řádu), neboť žalobce měl být bdělý a buď měl podat proti rozhodnutí Okresního soudu Brno-venkov odvolání, nebo měl sám po jeho doručení podat žalobu přímo k Městskému soudu v Praze či podat návrh k zvláštnímu senátu složenému ze tří soudců Nejvyššího soudu a tří soudců Nejvyššího správního soudu anebo podat ústavní stížnost

Správná odpověď

- a. odmítne, neboť žalobce nedodržel dvouměsíční lhůtu k podání správní žaloby (§ 72 odst. 1 s.ř.s.), jejíž zmeškání nelze prominout (§ 72 odst. 4 s. ř. s.)
- b. bez dalšího zamítne, protože žalobce sice zjevně zaměnil Říčany (u Prahy) za Říčany (u Brna), ale mělo mu být jasné, že žaloba musí směřovat proti rozhodnutí Krajského úřadu v Praze, neboť od jeho doručení odvíjel lhůtu k podání žaloby. Proto jdou veškerá pochybení okresního soudu k tíži žalobce
- c. **projedná, neboť není přípustné, aby nesprávný procesní postup soudu šel k tíži účastníka řízení**
- d. bez dalšího zamítne poté, co z rozhodnutí Okresního soudu Brno-venkov zjistí, že tento soud měl správně řízení zastavit a poučit žalobce o možnosti podat do jednoho měsíce žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve správním soudnictví (§ 104b odst. 1 občanského soudního řádu), neboť žalobce měl být bdělý a buď měl podat proti rozhodnutí Okresního soudu Brno-venkov odvolání, nebo měl sám po jeho doručení podat žalobu přímo k Městskému soudu v Praze či podat návrh k zvláštnímu senátu složenému ze tří soudců Nejvyššího soudu a tří soudců Nejvyššího správního soudu anebo podat ústavní stížnost

31. (1b) Pan Nájemník byl od 1.1.2015 do 31.12.2017 nájemcem bytu ve vlastnictví pana Vlastníka. Nájemné pan Nájemník platil nepravidelně. Dne 2.1.2016 insolvenční soud I. zjistil úpadek pana Nájemníka, II. na jeho majetek prohlásil konkurs a III. insolvenčním správcem ustanovil pana Vážného. Dne 2.1.2018 pan Vlastník podal proti panu Nájemníkovi žalobu o zaplacení nájemného za užívání bytu od 1.1.2017 do 30.11.2017. Okresní soud: - **špatně**

Vaše odpověď

- řízení zastaví, neboť zde není mimo insolvenčního řízení stojícího majetku, z něhož by bylo lze pohledávku pana Vlastníka uspokojit.
- řízení přeruší do skončení insolvenčního řízení, neboť se jedná o řízení, které se týká majetkové podstaty nebo pohledávek, které mají být uspokojeny z majetkové podstaty dlužníka.
- o věci rozhodne sám, jako kdyby insolvenční řízení nebylo, neboť se jedná o zaplacení pohledávky, která vznikla po rozhodnutí o úpadku a současně se nejedná o pohledávku, kterou lze v insolvenčním řízení uspokojit.
- předloží věci Vrchnímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti, protože věc má projednat a rozhodnout Krajský (insolvenční) soud, neboť se po prohlášení konkursu jedná o incidenční spor, který se vždy vede před soudem insolvenčním.

Správná odpověď

- řízení zastaví, neboť zde není mimo insolvenčního řízení stojícího majetku, z něhož by bylo lze pohledávku pana Vlastníka uspokojit.
- řízení přeruší do skončení insolvenčního řízení, neboť se jedná o řízení, které se týká majetkové podstaty nebo pohledávek, které mají být uspokojeny z majetkové podstaty dlužníka.
- o věci rozhodne sám, jako kdyby insolvenční řízení nebylo, neboť se jedná o zaplacení pohledávky, která vznikla po rozhodnutí o úpadku a současně se nejedná o pohledávku, kterou lze v insolvenčním řízení uspokojit.**
- předloží věci Vrchnímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti, protože věc má projednat a rozhodnout Krajský (insolvenční) soud, neboť se po prohlášení konkursu jedná o incidenční spor, který se vždy vede před soudem insolvenčním.

32. (1b) Xaver má vůči Saturninovi pohledávku 100 000 Kč, přiznanou pravomocným a vykonatelným rozsudkem soudu. Pohledávka je vymáhána soudním exekutorem, který exekučním příkazem postihl mzdu Saturnina. Rok byly prováděny srážky, nyní Saturnin podal insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, v insolvenčním rejstříku byla zveřejněna vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení. Pro exekuční řízení platí : - **špatně**

Vaše odpověď

- Exekuci nelze provádět.
- Exekuční řízení musí být zastaveno.
- Došlo k přerušení exekučního řízení.
- Srážky ze mzdy Saturnina budou nadále prováděny a exekutor je bude vyplácet Xaverovi, k přerušení exekuce dojde až povolením oddlužením.

Správná odpověď

- Exekuci nelze provádět.**
- Exekuční řízení musí být zastaveno.
- Došlo k přerušení exekučního řízení.
- Srážky ze mzdy Saturnina budou nadále prováděny a exekutor je bude vyplácet Xaverovi, k přerušení exekuce dojde až povolením oddlužením.

33.

(1b) Při zpeněžování předmětu zajištění v oddlužení udělil zajištěný věřitel první v pořadí pokyn insolvenčnímu správci směřující ke zpeněžení. Zajištěný věřitel druhý v pořadí, ani zajištěný věřitel třetí v pořadí s tímto pokynem ale nesouhlasí. Jak má za této situace postupovat insolvenční správce?

- špatně

Vaše odpověď

- Neprodleně o tom vyrozumí insolvenční soud, který je povinen nařídit v této věci ve lhůtě do 30 dnů jednání, k němuž předvolá insolvenčního správce, dlužníka a zajištěné věřitele a v rámci kterého rozhodne o tom, zda pokyn zajištěného věřitele prvního pořadí schvaluje nebo neschvaluje.
- Vyzve zajištěného věřitele prvního v pořadí, aby ve lhůtě do 10 dnů předložil nový pokyn směřující ke zpeněžení předmětu zajištění zohledňující stanoviska zajištěných věřitelů druhého a třetího v pořadí.
- Projedná pokyn zajištěného věřitele prvního pořadí s ostatními dvěma zajištěnými věřiteli, jejichž pohledávka se uspokojuje ze stejného zajištění; neprodleně poté podá insolvenčnímu soudu zprávu, v níž uvede zajištěnými věřiteli odsouhlasenou podobu pokynu směřujícího ke zpeněžení, a nejsou-li ve lhůtě do 7 dnů od zveřejnění tohoto pokynu v insolvenčním rejstříku podány proti němu námítky, přistoupí ke zpeněžování předmětu zajištění.
- Předloží pokyn zajištěného věřitele prvního v pořadí spolu s vlastním stanoviskem k posouzení věřitelskému výboru.

Správná odpověď

- Neprodleně o tom vyrozumí insolvenční soud, který je povinen nařídit v této věci ve lhůtě do 30 dnů jednání, k němuž předvolá insolvenčního správce, dlužníka a zajištěné věřitele a v rámci kterého rozhodne o tom, zda pokyn zajištěného věřitele prvního pořadí schvaluje nebo neschvaluje.**
- Vyzve zajištěného věřitele prvního v pořadí, aby ve lhůtě do 10 dnů předložil nový pokyn směřující ke zpeněžení předmětu zajištění zohledňující stanoviska zajištěných věřitelů druhého a třetího v pořadí.
- Projedná pokyn zajištěného věřitele prvního pořadí s ostatními dvěma zajištěnými věřiteli, jejichž pohledávka se uspokojuje ze stejného zajištění; neprodleně poté podá insolvenčnímu soudu zprávu, v níž uvede zajištěnými věřiteli odsouhlasenou podobu pokynu směřujícího ke zpeněžení, a nejsou-li ve lhůtě do 7 dnů od zveřejnění tohoto pokynu v insolvenčním rejstříku podány proti němu námítky, přistoupí ke zpeněžování předmětu zajištění.
- Předloží pokyn zajištěného věřitele prvního v pořadí spolu s vlastním stanoviskem k posouzení věřitelskému výboru.

34.

(3b) Úpadek fyzické osoby je řešen konkursem. Výtěžek zpeněžení činí 300 000 Kč. Byly uplatněny (včas a správnou formou) právě tyto pohledávky: odměna insolvenčního správce 50 000 Kč, náklady na zpeněžení majetku podstaty 70 000 Kč, pohledávka z úvěrového financování 60 000 Kč, pokuta uložená dlužníkovi za přestupek spáchaný dlužníkem během konkursu ve výši 8 000 Kč, dlužné výživné 40 000 Kč; přihlášeny a zjištěny byly právě pohledávky věřitele A ve výši 500 000 Kč a věřitele B ve výši 300 000 Kč. Určete, které z uvedených tvrzení není pravdivé :

- špatně

Vaše odpověď

- pohledávka z úvěrového financování bude uhrazena v plné výši
- pokuta bude uspokojována poměrně
- věřitel A obdrží 50 000 Kč
- pohledávka věřitele B budu uspokojována poměrně

Správná odpověď

- pohledávka z úvěrového financování bude uhrazena v plné výši
- pokuta bude uspokojována poměrně**
- věřitel A obdrží 50 000 Kč
- pohledávka věřitele B budu uspokojována poměrně

35.

(1b) Návrh na povolení oddlužení spojený insolvenčním návrhem za dlužníka sepsal advokát. Poté, co tento návrh podal k soudu a bylo tak zahájeno insolvenční řízení, předložil advokát dlužníkovi fakturu na částku 4000 Kč plus DPH (advokát je plátcem DPH), ale dlužník ji odmítl uhradit. Jak má nyní advokát postupovat, aby mu byla odměna za tuto službu uhrazena?

- špatně

Vaše odpověď

- Musí svoji pohledávku přihlásit do insolvenčního řízení ve lhůtě 30 dnů od vydání rozhodnutí o povolení oddlužení přihláškou. Poté, co ji insolvenční správce i dlužník uzná, bude uhrazena spolu s ostatními pohledávkami přihlášenými do tohoto řízení, a to dle způsobu řešení oddlužení (splátkovým kalendářem či zpeněžením majetkové podstaty)
- Musí svoji pohledávku uplatnit ve lhůtě 30 dnů od vydání rozhodnutí o povolení oddlužení u dlužníka a současně o ni vyrozumět insolvenčního správce; pohledávka bude v plné výši kdykoliv po rozhodnutí o úpadku uspokojena
- Musí podat k insolvenčnímu soudu ve lhůtě do 30 dnů žalobu na určení, zda se jedná o pohledávku za majetkovou podstatou nebo pohledávku postavenou jí na roveň anebo o pohledávku, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje; žaloba musí být vždy podána proti insolvenčnímu správci a toto řízení je incidenčním sporem
- Musí insolvenčnímu soudu spolu s přihláškou této své pohledávky výslovně sdělit, že s řešením úpadku oddlužení nesouhlasí, a toto své stanovisko odůvodnit; pokud dlužník pohledávku uhradí, k této námitce se nepřihlíží

Správná odpověď

- Musí svoji pohledávku přihlásit do insolvenčního řízení ve lhůtě 30 dnů od vydání rozhodnutí o povolení oddlužení přihláškou. Poté, co ji insolvenční správce i dlužník uzná, bude uhrazena spolu s ostatními pohledávkami přihlášenými do tohoto řízení, a to dle způsobu řešení oddlužení (splátkovým kalendářem či zpeněžením majetkové podstaty)
- Musí svoji pohledávku uplatnit ve lhůtě 30 dnů od vydání rozhodnutí o povolení oddlužení u dlužníka a současně o ni vyrozumět insolvenčního správce; pohledávka bude v plné výši kdykoliv po rozhodnutí o úpadku uspokojena**
- Musí podat k insolvenčnímu soudu ve lhůtě do 30 dnů žalobu na určení, zda se jedná o pohledávku za majetkovou podstatou nebo pohledávku postavenou jí na roveň anebo o pohledávku, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje; žaloba musí být vždy podána proti insolvenčnímu správci a toto řízení je incidenčním sporem
- Musí insolvenčnímu soudu spolu s přihláškou této své pohledávky výslovně sdělit, že s řešením úpadku oddlužení nesouhlasí, a toto své stanovisko odůvodnit; pokud dlužník pohledávku uhradí, k této námitce se nepřihlíží

36. (1b) Obžalovaný uvedl, že z 90 litrů ethanolu připravil 40% likér balený v příslušném počtu půllitrových lahví. Žaloba zjistila, že likér byl ve skutečnosti jen 25%. O kolik kusů půllitrových lahví vyrobil obžalovaný více, než tvrdil? -

špatně

Vaše odpověď

- 270
- 135
- 410
- 205

Správná odpověď

- 270**
- 135
- 410
- 205

37. (1b) Ke tvrzení „Blažej nemá pozemek.“ vyberte právě jedno tvrzení z odpovědí tak, aby z nich logicky vyplývalo tvrzení „Tudíž Aneta má kytaru.“ - špatně

Vaše odpověď

- Jestliže Aneta má kytaru, tak Blažej má pozemek.
- Aneta má kytaru nebo Blažej má pozemek.
- Jestliže Aneta má kytaru, tak Blažej nemá pozemek.
- Aneta nemá kytaru nebo Blažej má pozemek.

Správná odpověď

- Jestliže Aneta má kytaru, tak Blažej má pozemek.
- Aneta má kytaru nebo Blažej má pozemek.**
- Jestliže Aneta má kytaru, tak Blažej nemá pozemek.
- Aneta nemá kytaru nebo Blažej má pozemek.

38. (1b) Určete ten výrok, který logicky vyplývá z daných výroků: Někteří psi jsou chlupatí. Není pravda, že někteří psi nejsou pozorní. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Někteří pozorní jsou chlupatí.
- b. Žádní pozorní jsou chlupatí.
- c. Někteří pozorní nejsou chlupatí.
- d. Všichni pozorní jsou chlupatí.

Správná odpověď

- a. **Někteří pozorní jsou chlupatí.**
- b. Žádní pozorní jsou chlupatí.
- c. Někteří pozorní nejsou chlupatí.
- d. Všichni pozorní jsou chlupatí.

39. (1b) Sama firma A by obsadila trh za 20 dní, sama firma B za 80. Za kolik dní by firmy A a B obsadily trh, kdyby pracovaly současně? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 15
- b. 16
- c. 18
- d. 17

Správná odpověď

- a. 15
- b. **16**
- c. 18
- d. 17

40. (1b) Do zahradní vířivky s 1000 litry vody nalil obžalovaný 19 věder, každé s 10 litry 40% roztoku dráždivé látky ve vodě. Míra poleptání sliznic majitele vířivky odpovídala následujícímu poměru (neřaděné) dráždivé látky a vody: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 190:1114
- b. 76:1000
- c. 114:1000
- d. 76:1114

Správná odpověď

- a. 190:1114
- b. 76:1000
- c. 114:1000
- d. **76:1114**